

## ДОКЛАД

### ЗА ИЗВЪРШЕНАТА РЕВИЗИЯ НА РАЙОНЕН СЪД ГР.ТЪРГОВИЩЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

В изпълнение на заповед 89/03.11.2014г. на Административния ръководител-Председател на Окръжен съд Силвия Петрова, на **27.11.2014г.**, беше извършена ревизия на гражданското отделение на РС-Търговище от зам.председателя на ТОС – Тихомир Петков и съдия Татяна Даскалова, за организацията и движение на делата за периода **01.01.2014г. – 31.10.2014г.** по организацията и движение на делата, включващо:

А. Образуване, разпределение и насрочване на делата. Спазват ли се изискванията за случайно разпределение на делата.

Б.Подготовка на делата за заседание – отлагане и причини за това. Разгледани дела над 3-месечен срок-причини.

В. Делбени дела – продължителност на разглеждане – в първа фаза, във втора фаза на делбата. Причини за просроченото разглеждане на делата по отделните фази.

Г. Проверка на делата за тяхното приключване в разумен срок.

Д. Граждански дела с отменен ход по същество. Да се приложат съответните актове.

Е.Спрени граждански дела-срок и причини.

Ж.Срокове за изготвяне на съдебните актове- причини за забавяне на изготвянето им.

З.Отменени изцяло съдебни актове-решения. Причини. Да се приложат съответните съдебни актове.

И.Проверка на произволен срок дела.

К. проверка на информацията, публикувана в електронните папки на делата.

Л.Спазени ли са предписанията, дадени с доклада за извършената ревизия през м.ноември 2013г.

#### **ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА СЕ УСТАНОВИ СЛЕДНОТО:**

Всички книги и регистри се водят на хартиен и електронен носител, съгласно ПАС /ДВ бр.8/28.01.2014г./. В описната книга на хартиен носител се съдържа необходимата информация по чл.43 от ПАС и същата се води съобразно изискванията. Срочните книги за открити и закрити заседания съдържат изискуемата информация, водят се надлежно и се полагат необходимите подписи, удостоверяващи предаването на делото .

Съгласно нарочни заповеди на Председателя на ТРС от служба деловодство” се изготвят **ежемесечно справки** относно отложените дела и причините за това, справка за спрените дела, справки за ненаписани в

срок съдебни актове. Отделните видове справки се изготвят в писмен вид и се предоставят на Председателя за проверка, чрез която се осъществява административния контрол относно сочените показатели.

**А. Образуване, разпределение и насрочване на делата. Спазват ли се изискванията за случайно разпределение:**

Съгласно заповед № 247 от 30.06.2011 година на Председателя разпределението на книгата, по които се образуват граждански дела, се извършва от Председателя на съда Пламен Драганов, при негово отсъствие- от съдиите, в определената със заповедта последователност: съдия Боряна Петрова, съдия Йоханна Антонова, съдия Вяра Маркова. Книжката се предават веднага след тяхното регистриране на разпределящия съдия, който след проверка на процесуалните изисквания образува съответното по вид дело, разпределяйки същото чрез програмата „Law Choice”. Заповедта на Председателя, регламентираща реда за образуване, разпределение и отразяване на делото по деловодните книги се спазва стриктно. Със заповед № 248/30.06.2011г. на Председателя са утвърдени Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в районен съд гр.Търговище, които се спазват. При бързите производства и по частните граждански дела по заповеди за изпълнение се съобразяват отпуските и отсъствията на съдиите, с оглед кратките срокове за насрочване и разглеждане на делата, спазва се утвърдения от Председателя на съда график за дежурства.

Всички книги и регистри се водят както на хартиен, така и на електронен носител, при спазване на всички изисквания на Правилника. Със Заповед №281/22.10.2013г. на Председателя са изменени вътрешните правила относно разпределение на делата на съдиите, които ползват отпуск по болест повече от седем календарни дни.

При извършената проверка по отделни граждански дела, изискани на случаен принцип, се установи стриктното спазване на правилата за случайно разпределение на делата. Препис от протокола за разпределение се прилага по делата и във водената папка с протоколи за разпределение за 2014г. При направен отвод на определения съдия-докладчик, делото се докладва на разпределящия за определяне на нов докладчик. Препис от новия протокол се прилага по делото, като промяната се отразява и по деловодните книги.

След образуване и разпределение, делото се докладва на определения съдия-докладчик най-късно на следващия ден. Делата, които се разглеждат в открито с.з. се насрочват в разумни срокове- обикновено в рамките на един месец, като се съобразява местоживеенето на физическите лица, съответно- адреса на управление на юридическите лица- страни по делото.

## **Б. Подготовка на делата за заседание – отлагане и причини за това. Разгледани дела над 3-месечен срок-причини.**

### **Подготовка на делата за заседание – отлагане и причини за това.**

Проверката на подготовката на делата за заседание включваше преглед на делата на съдиите- на принципа на случайния избор. Беше установено, че се прави проверка за редовността на исковата молба, дават се указания за отстраняване на нередности, ако има такива. Съдиите постановяват надлежни разпореждания за размяна на книгата- връчване на препис от исковата молба на ответника с надлежни указания относно съдържанието на отговора по чл.131 ГПК.

По всички дела, с изключение на някои специални бързи производства, където това не се изисква по закон, съдиите изготвят определения по чл.140 от ГПК, като се произнасят по допустимостта на иска, по доказателствата и изготвят проект за доклад, като това определение се връчва на страните. Проектно-докладите по чл.140 от ГПК съдържат указания на съда относно разпределяне на доказателствената тежест, като изключение са делата, по които указанията са твърде общи, с позоваване на нормата на чл.154 ГПК. На практика в тези случаи липсват указания за разпределяне на доказателствената тежест, което в някои от случаите е довело до отлагане на делата за събиране на писмени и гласни доказателства.

**Причини за отлагане на делата, разгледани в повече от едно заседание** – основните причини за отлагане на делата са за назначаване на съответния вид съдебна експертиза по 35 бр.дела – при 77 за миналата година; за представяне на писмени доказателства по 54 бр.дела - при 33 бр.дела за предходния период ; поради нередовно призоваване на страна по 14 бр. - при 22 бр. за 2013г. ; за разпит на свидетел по 14 бр.дела - при 35 бр.дела за 2013г.; за допълнителна задача по 8 бр.дела - при 14бр.дела за 2013г; по други причини - 30 бр.дела.

От представената от ТРС справка се установява, че **от 695 бр.дела** при 700 бр.-2013г, разгледани в открито заседание, **са отложени 138 дела** при 214бр.- за 2013г.- **т.е. 20 % отложени спрямо разгледани при 31%. за 2013г., т.е. работата на съда по граждански дела е подобрена.**

От индивидуално представените справки по съдии се установява, че най-нисък е процента на отлагане на дела на съдия Колева - 14 % .

При анализа на причините за отлагане на делата, следва да се отчете, че част от тях са обективни, свързани с фактическа и правна сложност на делото, с установените в хода на първото съдебно заседание обстоятелства – във връзка с изясняването на фактическата страна на спора при спазване на разпоредбите на чл.143-145 от ГПК и визиранияте в тях задължения както на съда, така и на страните. От друга страна, и през тази година се констатира необходимост от прецизиране от страна на съдия докладчика изпълнението на задълженията му

съгласно чл.140 ГПК във връзка с произнасянето по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата, в това число и за назначаване на съответни експертизи, допускане до разпит на свидетели, както и писмени доказателства, още с определението за насрочване на делото за открито с.з.

Други причини за отлагане на делата са свързани с процесуалното поведение на страните – те са искали отлагане поради други ангажименти: това включва както отсъствие от града при ползван отпуск от юрисконсулти и свидетели, така и почивки на адвокати – извън период на съдебната ваканция. В тези случаи съдът не винаги е бил прецизен при формулировките си за причините за отлагане на делото и основанийето, на което следва да се направи това. Когато става дума за свидетели, ако те не са били допуснати до разпит с имената им, а само е дадена възможност да се водят и страната не ги води, с твърдения за ангажираност, това не би следвало да е причина за отлагане на делото. Ако съдът прецени, че въпреки това се налага изслушване, това следва да става при налагане на съответните процесуални санкции. Във всички случаи следва да се изискват доказателства ако причините за отлагане са внезапно болестно състояние, независимо дали преди или след заседанието. Ако няма надлежни доказателства в тази насока, страната във всички случаи следва да понесе предвидените в ГПК допълнителни такси и разноски.

Що се отнася до т.нар. адвокатски отпуски, то този въпрос е деликатен, защото за адвокатите няма съдебна ваканция, но те също имат право на почивка. Колегиалността обаче изисква, особено при планирани екскурзии и почивки, тези обстоятелства да бъдат съобщавани на съда много по-рано, а не 2-3 дни или часове преди съдебното заседание. Във всички случаи обаче колегите следва да действат много по-стриктно и да бъдат по-взискателни, но винаги в рамките на закона и етиката.

Съгласно заповед на Председателя на ТРС се извършва ежемесечна проверка и се изготвя справка всеки месец за **отложените** граждански дела- с посочване номера на делото, съдията-докладчик; причини за отлагане.

### **Разгледани дела извън 3месечния срок- причини.**

От представената от ТРС справка за гражданските дела, се установи, че първоинстанционните граждански дела се разглеждат в разумни срокове, с малки изключения.

През проверявания период са постъпили 1456 бр. граждански дела /1430 бр.за 2013г./, висящи от предходната година 197 бр. /193бр.за 2013г./, общо за разглеждане 1653 бр./1623 дела за 2013 г./.

От тях свършени 1382 бр. дела /1334 дела за 2013/. Над 3 месечен срок - 92 бр.дела /при 77 дела за 2013 г./ **В тримесечен срок – 1290 бр.дела т.е. 93.34 %** от решените дела за периода са свършили в тримесечен срок /като при тази констатация са взети предвид всички граждански дела, в т.ч. и частните такива/- при 94,23% за 2013г.

Частните граждански дела – 831 бр.дела /814бр.за 2013г./, от които 691 бр.дела по чл.410 и чл.417 от ГПК са свършили на 100% в тримесечен срок. Както и в предходния ревизиран период, така и сега ч.гр.дела, и най-вече тези по издаване на заповеди за изпълнение се разглеждат в законния 3-дневен срок като изключенията са единици.

От разгледаните в открито заседание граждански дела 508 бр. /513 за 2013г./, извън тримесечния срок са свършили 92 бр.дела /75 бр.дела за 2013/, в тримесечен срок са свършили 416 бр.дела /438 дела за 2013г./, т.е. **82%** – **налице е намаляване на свършените в тримесечен срок граждански дела, в сравнение с предходната ревизия- 85.38%.**, констатация налагаща извода за по- бавно правораздаване, макар да е налице намален процента на отложените спрямо разгледаните дела - **20% при 31% за 2013г.**

От разгледаните извън тримесечния срок 21 дела са делбени производства.

Анализът на причините за разглеждане на делата над 3-месечен срок показва следното: Същите са почти идентични с тези, констатирани през предходния проверяван период. Основните причини са: спиране на производството по делото на различни основания – 10 бр.дела; назначаване на съдебни експертизи, съответно допълнителни такива – 11бр. дела; представяне на писмени и гласни доказателства –5 бр. дела, нередовно призоваване – 7 броя дела, съдебна ваканция 5 бр. дела; неизготвяне в срок на експертиза, отвод на експерти и замяната с други, отпуск – 8 броя дела.

Преобладаващата причина за тази продължителност на разглеждане на горепосочените дела е спиране на производството по делото по взаимно съгласие на страните; отлагане за събиране на доказателства, в по-голямата си част за назначаване и изслушване на експертизи и допълнителни такива; възобновяне на делото след обявяването му за решаване, наложило ново с.з.

АНАЛИЗЪТ на причините за разглеждане на делата над 3 месечен срок, налага извода, както и от предходната проверка, за наличието както на обективни причини, така и на субективни такива- недостатъчно прецизна предварителна подготовка на делото за разглеждане в открито с.з. От справките в деловодната система по отношение движението на делата, които са били разгледани в по-дълги срокове над 6 месеца и над 1 година се установява, че много от тях са били спирани по взаимно съгласие и след това прекратявани. В други случаи се касае до отстраняване на нередовности по исковата молба, като в края не се стига до насрочване, делото се прекратява, не е провеждано заседание, но в системата се отчита като разгледано в по-дълъг срок.

Има разбира се и случаи, в които по-дългите срокове на разглеждане на делата, основно се дължат на субективни причини- недостатъчно прецизно проучване на материалите по делото, наложило отлагане на делото, в някои отделни случаи – и възобновяването му.

Валиден от предходната ревизия е и извода, че случаите с отлагане на делата поради представяне на гласни или писмени доказателства, следва да останат изолирани с оглед на това, че отлагането на тяхното събиране извън първото заседание по закон е ограничено. Констатира се, че е преодолена практиката за формално разпределение на доказателствената тежест, като изключенията в тази насока са единични.

**В. Делбени дела – продължителност на разглеждане – в първа фаза, във втора фаза на делбата. Причини за просроченото разглеждане на делата по отделните фази.**

В Районен съд Търговище за ревизирия период са свършени 21 броя дела за делба.

Продължителността на разглеждане на делата за делба, видно от приложената справка от САС „Съдебно деловодство”, е следната: до 3 месеца-2бр., до 4 месеца-1бр., до 5 месеца-1бр. и до 7 месеца-6бр. т.е. тези дела са разгледани в разумен срок като се има предвид спецификата на тези дела и двете фази на производството.

Три от делата-гр.д.1213/2013 година, гр.д.1028/2013 година и гр.д.993/2013 година са с продължителност 8 месеца поради спиране на производството по чл.229, ал.1 т.1 от ГПК.

Едно от делата-гр.д.729/2013 година е с продължителност 11 месеца поради отлагане за изготвяне на проект за делба във втора фаза.

Осем дела са с продължителност над 1 година. От тях по две от делата – гр.д.1182/2008 година и гр.д.642/2012 година причините са следните: по първото-делото е било спирано три пъти на основание чл. 229, ал.1 т.2 ГПК поради смърт на ответника за конституиране на наследник и два пъти на основание чл.229, ал.1 т.1 от ГПК във втората фаза на делбата. Определението за прекратяване на производството на основание чл.231 от ГПК е било отменено от въззивната инстанция и делото върнато за разглеждане. Три пъти е сменян докладчика по делото поради командироване в друг съд. По второто дело решението по допускане на делата е постановено на 04.12.2012 година. Обжалвано пред ТОС и ВКС, чието решение е постановено на 19.02.2014 година. Във втората фаза е постигната спогодба и делото е прекратено на 09.04.2014 година.

Причината за продължителността на останалите 6 дела, които системата отчита като несвършени е че, след постановяване на Решението по допускане на делбата, поради невнасяне на депозит за вещи лица, делата са внесени в архив. До приемане на ПАС /обн.ДВ бр.8/28.01.2018г./, когато с разпоредбата на чл.57 ал.3 ПАС предвиди в хипотезата на ал.2 изр.1-во, делото статистически да се отчита като свършено, деловодната система отчиташе тези дела като несвършени.

Видно от движението на тези дела – същите са приключили в разумни срокове.

Изложеното сочи на извода, че по-голямата продължителност на делата се дължи на обективни, независещи от съда причини.

### **Г. Проверка на делата за тяхното приключване в разумен срок.**

От свършените 1382 бр. дела над 3 месечен срок са свършени само 92 бр.дела при 1290 бр.дела в **тримесечен срок –т.е. 93.34 %** от решените дела, като при тази констатация са взети предвид всички граждански дела, в т.ч. и частните такива.

От разгледаните в открито заседание граждански дела 508 бр., извън тримесечния срок са свършили 92 бр.дела, в тримесечен срок са свършили 416 бр.дела, **т.е. 82%**.

От разгледаните извън тримесечния срок 21 дела са делбени производства, които практически не могат да приключат в 3 месечен срок.

От свършените частни граждански дела – 831 бр.дела, от които 691 бр.дела по чл.410 и чл.417 от ГПК са свършили на 100% в тримесечен срок.

Всички съдебни актове се изготвят в срок.

Установеният в чл. 13 ГПК принцип за разглеждане и решаване на делата в разумен срок е формулиран в унисон с изискванията на чл. 6 т.1 от Европейската конвенция за правата на човека. В ГПК няма установени „абсолютни“ цифри, определящи понятието „разумен срок“, поради което и така установеният принцип за разглеждане на делата в разумен срок се прилага съобразно установените европейски стандарти- предмет на делото, фактическа и правна сложност, страни в производството, процесуалното поведение на страните в процеса, спазването на процесуалните срокове от страна на съда в хода на администриране и разглеждане на делото.

Изхождайки от горните критерии, и предвид извършения анализ на причините за продължителност на делата в раздел Б , считам, че делата се разглеждат в разумни срокове. Своевременно се администрират – разпорежданията за размяна на книжа, определението по чл.140 ГПК, насрочват се в разумни срокове- в рамките на около месец / с изключение на тези, по които има назначени експертизи/.

### **Д.Граждански дела с отменен ход по същество:**

За проверявания период има **ВЪЗОБНОВЕНИ 6 бр.граждански дела при 5 бр. дела за 2013г.,** от които:

Гр.д.№ 1201/13 год.-съдия Петрова: производството е по чл.127а от СК, съдията се е позовал на чл.1, § 2, б.“а“ предл.2 от Регламент /ЕО/ № 2201/2003 година на съвета от 27.11.2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата свързани с

родителската отговорност. След възобновяването е прекратил производството като международно неподведомствено на български съд.

Гр.д.№ 760/13 год.- съдия Антонова: за конституиране на сънаследник по делбено дело;

Гр.д.№ 536/13 год. -съдия Петрова: поради неправилно конституиране на трето лице помагач;

Гр.д.№ 652/13 год.-съдия Колева: за конституиране на ответник-неограничено отговорен съдружник;

Гр.д.№ 1301/13 год.-съдия Маркова: за представяне на четливо заверено копие на представен по делото документ или оригинал на същия;

Гр.д.№ 1733/13 год.- съдия Антонова: за назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

Причините за възобновяването са свързани с неправилно конституиране на страните по делото и събиране на доказателства, което е могло и е следвало да бъде преценено до този момент /преди приключване на съдебното дирене/ .

### **Е.Спрени дела- срокове, причини.**

В изпълнение на заповед на Председателя на ТРС от служба „Деловодство” се изготвя и представя ежесечна справка за движението на **спрените дела**, съответно се докладват на съдиите-докладчици. От представената справка за спрени дела, се установява, че за проверявания период са **били СПРЕНИ общо 27 дела** / по чл.229, ал.1 т.1 от ГПК -22 дела, по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК – 1 дело и по чл. 229, ал.1 т. 2 от ГПК – 4 дела/, от които 2 са прекратени, 8 възобновени поради отпадане на основанията за спирането им. Останалите са все още спрени, тъй като не са настъпили законовите основания за тяхното възобновяване.

Въведената ежесечна проверка на спрените дела дава възможност за спазване на законовите срокове за възобновяване, съответно прекратяването им. Не бе констатирано да са налице основания за възобновяване на останалите спрени дела.

### **Ж.Сроковете за изготвяне на съдебните актове.**

С нарочна заповед на Председателя на ТРС е въведена ежесечна проверка, приключваща със справка за съответния месец, относно просрочието на съдебни актове. Тази ежесечна проверка се извършва стриктно.

Не бе констатирано забавяне в изготвянето на съдебните актове. **ВСИЧКИ решения се изготвят в срок.**

В справката на ТРС за неизготвени в съответния законен срок съдебни актове – **определения** са посочени 3 бр.ч.гр.д. по чл.417 от ГПК, но те са просрочени с един ден. Производствата по едно от тях е образувано в



последния работен ден от седмицата / петък/, законовият 3-дневен срок изтича на съответната дата в понеделник, а акта е постановен във вторник. По друго е образувано в четвъртък, а акта е постановен в понеделник.

### **3.Отменени съдебни актове изцяло- решения. Причини за отмяна.**

От представената справка за отменените съдебни актове, извършена в канцеларията на ТРС е видно, че съдебните решения, които са били обжалвани и резултатът от това обжалване е отразен през проверявания период, са **отменени изцяло** решенията **по 13 бр. дела**, при отменени изцяло решения по 5 бр.дела за 2013г. Гр.д.№ 1449/13 г.-съдия Маркова:иск с правно основание чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 415 от ГПК е грешно посочено в справката.

Гр.д. № 1208/12 г.-съдия Колева: иск с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД. Решението е отменено на основание чл.304 от ГПК от ВКС на РБ и делото е върнато за ново разглеждане. Причина-по делото не е участвал като страна съпруга на ответницата продавач по предварителния договор, който е бил обявен за окончателен от съда.

Гр.д. № 623/13 г.-съдия Колева: иск с правно основание чл. 55, ал.1 от ЗЗД. Решението е отменено и е бил отхвърлен предявеният иск поради недоказаност.

Гр.д. № 947/13 г.-съдия Колева: обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл. 286 от ТЗ и чл. 86, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.294 от ТЗ. Решението е отменено и е бил отхвърлен предявеният иск поради недоказаност.

Гр.д. № 78/14 г.-съдия Колева: Отхвърлен иск за делба на недвижим имот-прекратена СИО. Решението е отменено и е допусната делба. Причина-неправилно приложение на закона.

Гр.д.№ 79/14 г.-съдия Петрова: отхвърлен иск с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД. Решението е отменено и е обявен за окончателен сключения предварителен договор. Причина-неправилно приложение на закона.

Гр.д.№ 567/12 г.-съдия Маркова: обективно съединени иски с правно основание чл. 280 и сл. От ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД. Решението е отменено поради неправилно приложение на закона.

Гр.д.№ 1263/13 г.-съдия Маркова: иск с правно основание чл. 92 от ЗЗД. Решението е отменено поради неправилно приложение на закона.

Гр.д.№ 2022/12 г.-съдия Маркова: обективно съединени иски с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 537, ал.2 от ГПК. Решението е частично обезсилено поради произнасяне плюс петитум и отменено с постановяване на ново решение в останалата част като незаконосъобразно.

Гр.д.№ 53/14 г.-съдия Маркова:иск с правно основание чл. 224 от КТ. Решението е отменено поради неправилно приложение на закона.

Гр.д.№ 45/13 г.-съдия Антонова: иск с правно основание чл.344, ал.1, т.2 и т.3 от КТ. Решението е отменено поради неправилно приложение на закона.

Гр.д.№ 1305/13 г.-съдия Антонова: обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3, чл.224, ал.1, чл.225, ал.1 и чл. 128 от КТ. Постановено е неprisъствено решение. ТОС отменя решението и връща делото за ново разглеждане поради нередовно призоваване на ответника.

### **Обезсилени решения**

Гр.д. № 35/13 г.-съдия Колева: обективно съединени иски по чл. 64 от ЗС и чл. 109 от ЗС.Постановеното решение е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане с участие на всички съсобственици на имота.

Гр.д. № 1599/13 г.-съдия Колева: иск с правно основание чл.143, ал.2 от СК във вр. с чл. 149 от СК. Решението е обезсилено поради постигната спогодба пред въззивния съд.

Прегледът на изцяло отменените съдебни решения показва, че причината за отмяната е неправилното приложение на материалния закон.

### **И. Проверка на произволен срок.**

На принципа на случайно избран срок за проверка, бяха проверени следните дела:

**Съдия Боряна Петрова – срок 08.09. 2014.**

гр.д. № 914 - Предмет на делото - чл. 30 от З Закрила на детето.Дата на постъпване на делото в съда- 25.06. 2014г.Протокол за случайно разпределение-налице – от 25.06. 2014 г.Дата на администриране на делото от съдията – 26.06. 2014, оставено без движение с подробни указания на съдията.Произнасяне по допустимостта на иска 07.07. 2014 с определението по чл.140 от ГПК.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 07.07. 2014, като е предоставена правна помощ за детето. Насрочено след периода на съдебната ваканция.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – първо – на 08.09. 2014 г. и делото приключва. Дата на постановяване на решението- 16.09. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – под три месеца

Гр.д. № 976/ 2014 г.Предмет на делото – чл.25 от ЗЗДетето.Дата на постъпване на делото в съда – 07.07. 2014 г..Протокол за случайно разпределение – 07.07. 2014 г. – налице, като са изключени двама съдии от разпределението предвид на това, че са в отпуск.Дата на администриране на делото от съдията – 08.07. 2014 г.Произнасяне по допустимостта на иска – с определението по чл.140 от ГПК на 08.07. 2014 г.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК –

08.07. 2014 г., предоставена е правна помощ на детето. Делото насрочено след съдебната ваканция. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 08.09. 2014 г. – първо заседание, в което делото приключва. Дата на постановяване на решението – 17.09.14г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК, до постановяване на решението - под три месеца.

Гр.д. № 998/ 2014 г. Предмет на делото – чл.30 от ЗЗдетето. Дата на постъпване на делото в съда – 09.07. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – да, от 09.07. 2014 г., от който са изключени съдиите Колева и Антонова, които са в отпуск. Дата на администриране на делото от съдията – 09.07. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – 09.07. 2014 г. с определението по чл.140 от ГПК. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 09.07. 2014 г. Предоставена е правна помощ на детето. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 08.09. 2014 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 17.09. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – под три месеца.

Гр.д. № 745/2014 г. Предмет на делото – чл.19 от ЗГражд Регистр. – промяна на име. Дата на постъпване на делото в съда – 23.05. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – да, от 23.05. 2014 г. – петък. От случайното разпределение е изключена съдия Антонова, поради отпуск. Дата на администриране на делото от съдията – 26.05. 2014 – понеделник. Произнасяне по допустимостта на иска – Разпореждане по чл.131 от ГПК – 26.05. 2014 г. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 11.07. 2014 г. Сроктът за отговор е изтекъл на 05.07. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 08.09. 2014 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 30.09. 2014 г. Искът уважен. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – под 3 месеца.

Гр.д. № 974/ 2014 г. Предмет на делото – Трудов спор, искове по чл. 344 от КТ. Дата на постъпване на делото в съда – 07.07. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – да, от 07.07. 2014 г., от който са изключени съдия Антонова и съдия Колева, които са били в отпуск. Делото има жълт етикет, за бързо производство. Дата на администриране на делото от съдията – 07.07. 2014 г., когато делото е оставено без движение. Произнасяне по допустимостта на иска – 15.07. 2014 г., след като ИМ е била поправена, с разпореждане по чл.131 от ГПК. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – всъщност това е разпореждане по чл.310, т.1 от ГПК – 20.08. 2014 г./има грешка в датата – писано е 2013 г./Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 08.09. 2014 г. – не е даден ход на делото, по молба на адвокатата на ищцата и ю.к. на ответника – били в отпуск и били ангажирани по други дела. Съдът е отложил делото за 10.11. 2014 г. Проведено е заседание на 10.11. 2014 г. Разпитани са свидетелите, които страните са водили. Делото отново е отложено по искане на двете страни, за да се яви свидетел, прекият ръководител на ищцата, за който ответникът е представил доказателства, че в деня на заседанието бил в отпуск и се намирал в

друг град. Определена е нова дата – 15.01. 2015 г. Дата на постановяване на решението – делото и висящо.

Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението- делото е висящо и вече е прехвърлило 3 месечния срок, въпреки че производството е бързо.

Гр.д. 1008/ 2014 г. Предмет на делото – чл.50 от СК – развод по вз.съгласие. Дата на постъпване на делото в съда – 10.07. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – да, от случайното разпределение са изключени съдиите Колева и Антонова, защото са в отпуск. Дата на администриране на делото от съдията – 11.07. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – 11.07. 2014 г. с определението по чл.140 от ГПК. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 11.07. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 08.09. 2014 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 19.09. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – под три месеца.

Гр.д. № 1527/ 2013 г. Предмет на делото – облигационен иск, по чл.74 от ЗЗД. На корицата на делото не е описан точно. Пише само „иск“. Дата на постъпване на делото в съда – 12.11. 2013 г. Протокол за случайно разпределение – Да - 12.11. 2013 г. Дата на администриране на делото от съдията – 13.11. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – 13.11. 2014 г. – разпореждане по чл. 131 от ГПК. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК - 23.01. 2014 г. Делото е прекратено, поради недопустимост на иска, след получаване на отговора от ответницата. Това определение е обжалвано и отменено от ТОС на 10.05. 2014 г. На 15.05. 2014 г. следва ново определение по чл.140 от ГПК и делото е насрочено за 23.06. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини -Първото е проведено на 23.06. 2014 г. и страните са поискали допълнителни доказателства, като делото е отложено за 08.09. 2014 г. Заседанието е проведено и делото приключва. Дата на постановяване на решението – 30.09. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – над 6 месеца. Причините за тази продължителност е в това, че е преценена погрешно допустимостта на иска и е проведено производство по обжалване на прекратителното определение.

Ч.Гр.д. № 1171/ 2014 г. Предмет на делото – Връчване на съдебни книжа. Дата на постъпване на делото в съда – 18.08. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от 18.08. 2014 г. От разпределението са изключени съдиите Колева и Антонова, защото са били в отпуск. Дата на администриране на делото от съдията – 20.08. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – 20.08. 2014. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК. Тук лицето директно се призовава на посочения адрес. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 08.09. 2014 г. Дата на постановяване на решението – лицето не е намерено на адреса, същият е бил непълен и производството е прекратено, а поръчката върната като неизпълнена. Продължителност на делото от

определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението и от образуването до решението – под един месец.

**Съдия Вяра Маркова Панайотова** срок от 27.05. 2014 г.

Гр.д. № 324/ 2014 г.Предмет на делото – трудов спор – трудово възнаграждение.Дата на постъпване на делото в съда – 12.03. 2014 г.Протокол за случайно разпределение – Да.Дата на администриране на делото от съдията – 13.03. 2014 – без движение.Произнасяне по допустимостта на иска – 17.03. 2014 и 30.04. 2014 г. с определението по чл.140 от ГПК.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 30.04. 2014 г.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 27.05. 2014 г., когато делото приключва.Дата на постановяване на решението – 16.06. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – под три месеца.

Гр.д. № 488/ 2014 г.Предмет на делото – чл.19, ал.1 ЗГР – промяна на име.Дата на постъпване на делото в съда – 07.04. 2014 г.Протокол за случайно разпределение – Да.Дата на администриране на делото от съдията – 07.04. 2014 г.Произнасяне по допустимостта на иска – 24.04. 2014 г. с определението по чл.140 от ГПК.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК- 24.04. 2014 г.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 27.05. 2014 г., когато делото приключва.Дата на постановяване на решението – 28.05. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението - под три месеца, даже и от постъпване на делото.

Гр.д. № 617/ 2014 г.Предмет на делото – чл.30 от ЗЗдететоДата на постъпване на делото в съда – 25.04. 2014 г.Протокол за случайно разпределение- Да от 25.04. 2014 г.Дата на администриране на делото от съдията – 28.04. 2014 г. с определението по чл.140 от ГПК.Произнасяне по допустимостта на иска – 28.04. 2014 г.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 28.04. 2014 г., като на детето е предоставена правна помощ.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 27.05. 2014 г., когато делото приключва.Дата на постановяване на решението - 25.06. 2014 г.Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – под три месеца.

Гр.д. № 1254/ 2013 г.Предмет на делото – облигационен иск, свързан с наемни правоотношения- по чл. 232, 233 и др. от ЗЗД.Дата на постъпване на делото в съда – 03.10. 2013 г.Протокол за случайно разпределение – 03.10. 2013 г. От случайното разпределение са изключени съдиите Сярова и Антонова.Дата на администриране на делото от съдията – 04.10. 2014 г. – без движение.Произнасяне по допустимостта на иска – 24.10. 2014 г. на бланката на съда.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 29.11. 2014 г. С него са прекратени предявени от ответниците, искове поради недопустимост, като е счетена за редовна и допустима първоначалната искова молба. Второ определение по този ред от 17.04. 2014 г.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 21.01. 2014 г. В това з. делото е спряно, до произнасяне на ТОС по

частно дело. На 07.02. 2014 г. делото е възобновено, като с оглед резултата от обжалването на прекратителното определение/отменено е/ на ищците по тези искове е даден срок да се отстранят нередовности по исквата им молба. Второ заседание на 27.05.2014г.,когато делото приключва. Дата на постановяване на решението - 24.06. 2014 г.Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението – повече от 6 месеца. Причините за това са, че исквата молба е била нередовна, но съдът неправилно е счел, че искът е недопустим на друго основание, имало е обжалване на действията на съда, отмяна на определение и нови срокове за отговор на исквата молба, което е удължило двойно времето, за което делото би било разгледано. Решението е обжалвано и потвърдено от ТОС.

**Съдия Красимира Колева** – срок от 30.04. 2014 г.

Гр.д. № 51/ 2014 г. Предмет на делото– чл.104 от ЗДърж. Сл.Дата на постъпване на делото в съда – 14.01. 2014 г.Протокол за случайно разпределение – Да – от 14.01. 2014 г.Дата на администриране на делото от съдията – 15.01. 2014 г.Произнасяне по допустимостта на иска – 15.01. 2014 г. с разпореждането по чл. 131 от ГПК.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 25.02. 2014 г.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 19.03. 2014 г. Делото е отложено за изслушване на съдебно-икономическа експертиза и за представяне на доказателства за оставане без работа. Второто заседание – 30.04. 2014 г. , когато делото приключва.Дата на постановяване на решението – 09.05. 2014 г.Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК, до постановяване на решението – под три месеца.

Гр.д. № 177/ 2014 г.Предмет на делото – по чл.8 и чл.17 от ЗАр.Зем.Дата на постъпване на делото в съда – 10.02. 2014 г.Протокол за случайно разпределение – Да, от 10.02. 2014 г.Дата на администриране на делото от съдията -11.02. 2014 г., като ИМ е оставена без движение.Произнасяне по допустимостта на иска – 21.02. 2014 г. с разпореждането по чл.131 от ГПК и с определението по чл.140 от ГПК – 28.03. 2014 г.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 28.03. 2014 г.Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 30.04. 2014 г. Делото е отложено, тъй като не било изяснено от фактическа страна. Не е посочено какви доказателства ще се събират във второто заседание. Второто заседание – 28.05. 2014 г. – приложени са писмени доказателства и са разпитвани свидетели и делото приключва.Дата на постановяване на решението – 24.06. 2014 г.Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението и от образуването до решението – в 3 месечен срок.

Гр.д. № 170/ 2014 г.Предмет на делото – чл.530 от ГПК и 51 от ЗН – за заявяване дали се приема наследство.Дата на постъпване на делото в съда – 07.02. 2014 г.Протокол за случайно разпределение – Да от 07.02. 2014 г.Дата на администриране на делото от съдията- 07.02. 2014 г., когато ИМ е оставена без движение.Произнасяне по допустимостта на иска – с определение по чл. 131 от ГПК- 13.03. 2014 г.Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК –

13.03. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 30.04. 2014 г., когато делото приключва с определение на съда. Дата на постановяване на решението – това е определение – 30.04. 2014 г. Продължителност на делото от постъпване на делото до окончателното му приключване – под три месеца.

Гр. д. 449/ 2014 г. Предмет на делото – чл. 50 от СК – развод. Дата на постъпване на делото в съда – 28.03. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от 28.03. 2014 г. Дата на администриране на делото от съдията – 31.03. 2014 г. – оставена ИМ без движение. Произнасяне по допустимостта на иска – 08.04. 2014 г. с определението по чл. 140 от ГПК. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 08.04. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 30.04. 2014 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 08.05. 2014 г. Продължителност на делото от определението по чл. 140 от ГПК до постановяване на решението – едномесечен срок.

**Съдия Йоханна Антонова** – срок от 29.05. 2014 г.

Гр. д. № 426/ 2014 г. Предмет на делото – 143, ал. 2 от СК – издръжка. На корицата залепен жълт етикет – за бързо производство. Дата на постъпване на делото в съда – 24.03. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от 24.03. 2014 г. Дата на администриране на делото от съдията – 25.03. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – няма изрично, но може да се приеме, че е станало с разпореждането за връчване на ИМ. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 07.05. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 29.05. 2014 г., когато делото е обявено за решаване. Дата на постановяване на решението – 12.06. 2014 г.

Продължителност на делото от определението по чл. 140 от ГПК до постановяване на решението – малко над едни месец и в тримесечен от постъпване на ИМ в съда.

Гр. д. № 215/ 2014 г. Предмет на делото – чл. 123 и чл. 143 от СК – род. права и издръжка. Дата на постъпване на делото в съда – 14.02. 2014 г. в 15.30 ч. – петък. Протокол за случайно разпределение – Да от 17.02. 2014 г. – понеделник, в 9.38 ч. Дата на администриране на делото от съдията – 17.02. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – няма изрично. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 05.03. 2014 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – Първо заседание – 03.04. 2014 г. Делото е отложено за изслушване на психологична експертиза за състоянието на децата. На 29.05. 2014 г. делото е отложено, защото експертизата не е била представена в срок и по искане на майката. Трето заседание – 12.06. 2014 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 11.07. 2014 г.

Продължителност на делото от определението по чл. 140 от ГПК до постановяване на решението – над 3 месеца. Причините за това са в особеностите на случая, необходимостта от изслушване на експертиза и това, че заключението се е забавило.

Гр. д. № 681/ 2014 г. Предмет на делото – чл. 25 от ЗЗдетето. Дата на постъпване на делото в съда – 10.05. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от

12.05. 2014 г. Дата на администриране на делото от съдията – 12.05. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – 12.05. 2014 г. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 12.05. 2014 г., с което на детето е предоставена правна помощ. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 29.05. 2014 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 13.06. 2014 г.

Продължителност на делото от определението по чл.140 от ГПК до постановяване на решението - 1 месец.

Гр.д. № 729/ 2014 г. Предмет на делото – съдебна поръчка от Сърбия за разпит. Дата на постъпване на делото в съда – 20.05. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от 20.05. 2014 г. Дата на администриране на делото от съдията – 21.05. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – няма с оглед предмета. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – няма, с оглед предмета. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 29.05. 2014 г., когато е проведен разпитът. Дата на постановяване на решението – няма такава с оглед естеството на делото.

Продължителност на делото от образуването до приключването – 10 дни.

Гр.д. № 731/2014 г. Предмет на делото – Връчване на съдебни книжа от Турция. Дата на постъпване на делото в съда – 20.05. 2014 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от 20.05. 2014 г. Дата на администриране на делото от съдията – 21.05. 2014 г. Произнасяне по допустимостта на иска – няма такава с оглед предмета на делото. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – няма такава с оглед предмета. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 29.05. 2014 г. Дата на постановяване на решението - няма такава, делото приключва на 29.05. 2014 година, с прекратяване, тъй като лицето не е открито на посочения адрес, който съвпада с настоящия и постоянен адрес. Продължителност на делото от образуването до приключването – 10 дни.

От извършената проверка се установи, че делата са разпределени на случаен принцип, с приложен протокол, удостоверяващ избора, в това число и промяната на съдия – докладчика; извършена е надлежна размяна на книжа.

Прави впечатление, че съдиите, които са в отпуск, се изключват директно от разпределението, независимо от това дали производството е бързо или не. Този начин на работа позволява делата да се докладват на съдиите веднага. Видно е, че те започват работа по тях в същия или следващия работен ден, от момента на разпределението. По делата с ниска фактическа и правна сложност е процедирано бих казала светкавично – справка – последните две дела на съдия Антонова. Т.е. налага се извод за една изключителна експедитивност при образуването на делата и започването на работа по тях.

Подготовка на делата за заседание, отлагане и причини за това. Всички съдии извършват проверка за редовност на исковата молба. Почти всички – Петрова, Панайотова и Колева, се произнасят с изричен акт по допустимостта –



има разпореждания или определения, които се произнасят по този въпрос – по чл.131 от ГПК и по чл.140 от ГПК. По всички дела, по които това е необходимо, всички съдии постановяват в закрити заседания определения по чл.140 от ГПК, които отговарят на изискванията на закона. Допускат се доказателствата, разпределя се доказателствената тежест в проектите за доклад. Отлагането на делата се е налагало най-вече с оглед събирането на доказателства. В някои случаи това е ставало, защото естеството на делото е било такова, че необходимостта от новите доказателства се установява в първото по делото заседание. От друга страна обаче, по някои дела с малко по-голяма фактическа сложност, е било възможно необходимостта от съответното доказателство да се предвиди при постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. Това говори, че е било необходимо делото да се проучи още по-задълбочено преди да се насрочи и да се допуснат доказателствата.

Срокове за изготвяне на съдебните актове: от проверените дела, всички актове са изготвени в срок, като за някои от тях това е станало много по-рано от предвидения едномесечен такъв. По този въпрос обаче има изготвена конкретна и цялостна справка.

#### **К. Проверка на информацията, публикувана в електронните папки на делата.**

Със Заповед № 145 от 04.06.2014 година на Председателя на ТРС е създадена организация за попълване на електронна папка дело в САС“Съдебно деловодство“ като всички съдебни актове по граждански дела от закрити съдебни заседания по чл.129, чл.131 и чл.140 от ГПК, разпорежданията по чл. 248, ал.2 от НПК, актове по граждански и наказателни дела, постановени в закрито съдебно заседание, с които се прекратява производството по делото, както и актовете по наказателни дела, с които съдът се произнася по съществуващото на спора в закрито заседание се прехвърлят в папка сървър, след което се присъединяват в програмата. Постъпващите иски молби, отговори по тях, тъжби и отговори по тях, жалби и отговорите по тях се сканират от регистратура и се присъединяват към електронната папка дело. Присъединяват се и постъпващите по електронен път актове на Районна прокуратура.

#### **Л. Спазени ли са предписанията, дадени в доклада на предходната ревизия през м.декември 2013г.**

Дадените с ревизията препоръки за намаляване на отложени спрямо разгледани дела в сравнение с предходния ревизиран период –20% за 2014г. при 31% за 2013г. са спазени, но е намаляла, макар и минимално бързината.

Следва да се отбележи и факта, че по изпратените до ТРС от ТОС и ВКС писма във връзка с даване на становище по предстоящи тълкувателни дела

по търговски и граждански спорове е запазена отличната организация, като по всички поставени въпроси съдиите провеждат събрания и дават съответното писмено становище.

## **ПРЕПОРЪКИ**

По отношение продължителността на разглеждане на делата: Предвид изводите за намаляване, макар и минимално на разгледаните в 3-месечен срок дела от 85.3 % за 2013г. на 82% за 2014г. /при изключени частни граждански дела, които 100% се разглеждат в законовия срок/ остава постоянна препоръката за подробното проучване на делата и прецизното разпределянето на доказателствената тежест. Това се отнася и до отлагането на делата поради събиране на гласни или писмени доказателства, назначаване на експертизи – също следва винаги да се спазват процесуалните изисквания и това да става само по обективни причини.

### **ИЗВОДИ:**

**При анализа от извършената проверка са налагат следните изводи:**

**Продължава да се спазва създадена от Председателя на ТРС отлична организация по администрирането на делата, включваща и упражняван контрол относно движението на спрените дела и срочността на изготвяните съдебни актове, на спазването на процесуалните срокове за разглеждане и насрочване на делата. Всички дела се разпределят съобразно утвърдените от Председателя вътрешни правила за случайно разпределение на делата, без изключение.**

**Съответните деловодни книги се водят съобразно с изискванията на ПАС и на утвърдените Вътрешни правила.**

**Създадена е организация за попълване на електронна папка дело в САС“Съдебно деловодство“, която се спазва.**

**Създаден е и се води електронен регистър на отводите.**

**Насрочването на делата за съдебни заседания е в разумни срокове. Намалял е значително процента на отложени спрямо разгледани дела в сравнение с предходния ревизиран период, но е намален минимално процента на разгледаните в 3 месечния срок дела. Устойчив е броя на делата с отменен ход по същество. Увеличен е броя на изцяло отменените съдебни катове.**

**Извършва се ежемесечна проверка на спрените дела, което дава възможност за спазване на законовите срокове за възобновяване, съответно прекратяването им.**

**Продължава добрата практика съдиите от ТРС по всички изпратените писма във връзка с даване на становище по предстоящи**

**тълкувателни дела по търговски и граждански спорове да се провеждат задълбочени разисквания и се дават съответни писмени становища.**

**Всички посочени резултати и констатации в доклада, са въз основа на представените от проверявания съд справки за ревизирания период, на избирателна проверка на описните и срочните книги, както и преглеждането на изисквани на случаен принцип граждански дела.**

**ОБЩИЯТ ИЗВОД Е ОТЛИЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ И МНОГО ДОБРА РАБОТА НА СЪДИИ И СЪДЕБНИ СЛУЖИТЕЛИ!**

**Изготвили доклада:**

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ТОС:**

**/Т.Петков/**

**СЪДИЯ В ТОС:**

**/Т.Даскалова/**